

8. Лазарев А.Г. Казачий курень. Традиционное народное жилище Донских казаков. – Ростов-на-Дону.

9. Никольская Т.Н. Земля вятичей. М., 1981.

10. Рогудеев В.В. Отчет о проведении охранно-спасательных раскопок поселения и грунтового могильника «Монастырское урочище» в Аксайском районе Ростовской области в 2001 г. // Архив Ростовской областной инспекции по охране и эксплуатации памятников истории и культуры. – Ростов-на-Дону, 2004.

11. Смоляк А.Р. Исследование памятников археологии на острове Поречном в 1992-97 гг. // История и культура народов степного Предкавказья и Северного Кавказа: Проблемы межэтнических отношений. – Ростов-на-Дону, 1999.

12. Черницын С. Этнокультурные процессы на Дону и образование казачества (XVII-XVIII вв.) // История и культура народов степного Предкавказья и Северного Кавказа: проблемы межэтнических отношений. – Ростов-на-Дону, 1999.

13. Этнография / Под ред. Ю.В. Бромлея и Г.Е. Маркова. – М., 1982.

ФАУНА МНОГОСЛОЙНОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ СТОЯНКИ РАЗДОРСКОЕ-1

Байгушева В.С.

*Азовский историко-археологический и палеонтологический
музей-заповедник, г. Азов*

Тесаков А.С.

Геологический институт РАН, г. Москва

Титов В. В.

Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону

Археологическая стоянка Раздорское-1 в течение многих лет изучается экспедицией Ростовского Госуниверситета под руководством профессора В.Я. Кияшко. Здесь в разрезе высокой поймы правого берега р. Дон на северной окраине ст. Раздорской выявлено 14 культурных слоев, охватывающих период от раннего энеолита до позднего средневековья [4].

Из крупных млекопитающих здесь были найдены остатки кулана *Equus hemionus*, кабана *Sus scrofa*, благородного оленя *Cervus elaphus*, сайгака *Saiga tatarica*, зубра *Bison bonasus* [1]. Кроме того, были обнаружены кости рыб, земноводных, рептилий и грызунов.

Из культурных слоев 2 и 3 (ранний энеолит) происходят остатки обыкновенной полевки *Microtus ex gr. arvalis*; в слоях 4 и 5 (развитой энеолит) найдены *M. ex gr. arvalis*, желтогорлая мышь *Apodemus flavicollis*, белка *Sciuridae gen.*, мышь *Muridae gen.*; в слое 7 (поздний энеолит) был обнаружен зуб бобра – *Castor fiber*; в слое 8 (ранняя

бронза) – *M. ex gr. arvalis, Muridae gen.* (мелкая форма); в слое 9 (средняя бронза) – *M. ex gr. arvalis*, степная пеструшка *Lagurus sp.*; в слоях 10–12 (поздняя бронза) – *Muridae gen.* (мелкая форма), слепыш *Spalax microphthalmus*; в слое 14 (средневековье) – *M. ex gr. arvalis*, водяная полевка *Arvicola terrestris*; суслик *Spermophilus sp.*, обыкновенный хомяк *Cricetus cricetus*, домовая мышь *Mus musculus* и мышовки *Sicista sp.* Интересна находка синантропного вида – домовой мыши. В слое 14, в отличие от более ранних слоев, обычны остатки водяной полевки. Обилие остатков этого вида отмечается и в материалах из средневековых захоронений острова Поречный, расположенного напротив стоянки Раздорское-1. Из могильника на этом острове собраны кости и черепа следующих видов грызунов: *A. terrestris, Microtus sp., Spalax microphthalmus* [6].

Наблюдаемое изменение состава фоновых видов грызунов согласуется с заключениями палинологического анализа об изменении климата на этой территории в течение голоцена [5]. Так наличие остатков желтогорлой мыши, белки и бобра указывает на наличие в энеолите обширных пойменных лесов. Степная пеструшка подтверждает распространение ксерофитных злаковых степей в ранней и средней бронзе.

Находки крупных млекопитающих указывают на наличие в данном регионе как залесённых участков (кабан, благородный олень, зубр), так и открытых степных ландшафтов (кулан, сайгак). Находки костей дикой фауны свидетельствуют о том, что обитатели стоянки наряду с разведением разнообразных домашних животных активно занимались и охотой.

Множество костей водяной полевки *Arvicola terrestris* в средневековом слое предполагает то, что в районе данного поселения в этот период было не главное русло Дона, как сейчас, а рукав реки со слабым течением и сильно заросшими берегами. Известно, что этот грызун неохотно заселяет берега крупных рек и магистральных протоков в пойме из-за сильного течения [3]. Нельзя исключить, что увеличение количества остатков водяной полевки связано с тем, что вид являлся объектом пушного промысла. Эти зверьки могли быть также и вредителями огородных культур и садов.

Обилие находок *A. terrestris* на возвышенном участке острова Поречный (урочище «Матюхин бугор») свидетельствует о том, что во времена средневековья это место не было покрыто лесом, а представляло собой участок луга. Здесь водяные крысы жили также в периоды половодий. Кости слепыша в данном захоронении на острове могут

свидетельствовать о совсем недавнем отделении острова от коренного правого берега.

Интересны данные по результатам исследования дифференциации эмалевой стенки первого нижнего коренного зуба m1 водяной полевки *Arvicola terrestris* из средневековых захоронений в районе ст. Раздорская (таблица). Можно утверждать, что степень эволюционной продвинутости этой формы отвечает средним значениям, характерным для водяных полевок конца позднего плейстоцена и голоцена в средних широтах Европы и Западной Азии. В тоже время наши материалы в настоящее время не подтверждают существование клинальной изменчивости коэффициента дифференциации эмали, при которой в южных районах Европы наблюдаются более архаичные значения этого параметра. Во всяком случае, водяные полевки позднего голоцена Нижнего Дона демонстрируют вполне современные значения индекса BTQ [7] в пределах 73–84 %, а не 90 % и более, как указывается для юга Западной Европы и Малой Азии [8].

Таблица
Данные по коэффициенту дифференциации эмали первого нижнего зуба m1
водяных полевок *Arvicola terrestris* из средневековых захоронений
на о. Поречный и стоянке Раздорское-1

Место-нахождение	Кол-во зубов	Длина m1, мм	Индекс эмали BTQ, %	Стандартное отклонение BTQ
		min-(med)-max	min-(med)-max	
о. Поречный	7	4.20-(4.32)-4.45	76,2-(80,5)-89,7	5,25
Раздорское-1, слой 14	2	4,40; 4,50	73,8; 84,9	-
Объединенная выборка	9	4.20-(4,35)- 4,50	73,8-(80,2)-89,7	5,35

Библиографический список

1. Байгушева В.С. Археологические сведения о степной фауне позвоночных Приазовья// Античная цивилизация и варварский мир. – Краснодар, 2002. – С. 109-116.
2. Байгушева В.С. Макротериофауна юга России и экология антропогена (на примере Приазовья)// Экология антропогена и современности: природа и человек. – СПб: Гуманистика, 2004. – С. 89-93.
3. Водяная полёвка: Образ вида. – М.: Наука, 2001. – 527 с.
4. Кияшко В.Я. Между камнем и бронзой (Нижнее Подонье в V-III тысячелетиях до н.э.)// Донские древности. Вып. 3. – Азов: Азовский краеведческий музей, 1994. – 132 с.
5. Кременецкий К.В. Природные условия неолитических поселений Причерноморья. Автореф. дисс. – М., 1987. – 20 с.

6. Титов В.В. Грызуны многослойной археологической стоянки Раздорское-1// Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1998 г. № 16. – Азов, 2000. – С. 333-336.

7. Tesakov A.S. Early stage of *Allophaiomys* evolution in Eastern Europe// Paludicola. Vol.2, n.1. 1998. – P. 98-105.

8. Van Kolfschoten, T. The evolution of the mammal fauna in the Netherlands and the middle Rhine area (Western Germany) during the late middle Pleistocene// Mededelingen Rijks Geologische Dienst, N.S., 43 (3). 1990. – 69 p.

ВИДИМАЯ ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ СТАНИЦЫ РАЗДОРСКОЙ И ЕЕ ОКРЕСТНОСТЕЙ

Титов В.В., канд. биол. наук

Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону

В разные годы окрестности станицы Раздорской привлекали внимание геологов и палеонтологов ввиду хорошей обнаженности геологических слоев и доступности разрезов. На данной территории мы видим несколько уровней геологической летописи.

Наиболее древними отложениями, выходящими на дневную поверхность, являются среднесарматские (карангатско-конкские, мелиховские) слои (15–14 млн. лет назад). Они представлены горизонтально-слоистыми алевритами и местами мы их можем видеть у уреза воды в реке. В них мы можем обнаружить отпечатки древесных широколиственных растений. Данные слои формировались в условиях пресного водоема со слабым течением (Родзянко, 1986). В это время на данной территории обитала так называемая гиппарионовая фауна, в состав которой входили трехпалые лошади-гиппарионы, носороги, тапиры, жирафы-палеотрагусы (рис. 1), антилопы, хоботные гребнезубые мастодонты и динотерии, а также саблезубые кошки – махайроды (рис. 2).



Рис. 1. Реконструкция жирафы-палеотрагуса

УДК 069.8:908(470.61)

ББК 79.1

И 90

Редакционная коллегия:

Смолякова Н.Л. – директор Раздорского этнографического музея-заповедника;

Дандара Н.Т. – канд. техн. наук, доцент НГМА;

Борисов С.В. – заместитель директора РЭМЗ

**И 90 Историко-культурные и природные исследования на территории Раздорского этнографического музея-заповедника. Сборник статей. Вып. 2. – Новочеркасск: УПЦ «Набла» ЮРГТУ (НПИ), 2004. - 187 с., ил.
ISBN 5-88998-586-8**

В сборнике статей представлены результаты исследований в области истории, археологии, этнографии, геоэкологии, геоморфологии, гидрологии, рационального природопользования. Большая часть публикаций касается непосредственно зоны деятельности Раздорского этнографического музея-заповедника.

Сборник адресован как специалистам, так и широкому кругу читателей.

УДК 069.8:908(470.61)

ББК 79.1

ISBN 5-88998-586-8

© Раздорский этнографический музей-заповедник, 2004

© Авторы статей,
поименованных в содержании, 2004